

## CONTENTS

AMNON COHEN	Preface	vii
MICHEL ABITBOL	Introduction (English)	ix
MICHEL ABITBOL	Introduction (French)	xv

### PART ONE THE RELIGIOUS DIMENSION

ALEXANDRE Y. HARAN	L'idée de croisade en France au XVIIIe siècle	3
YORAM SHALIT	“The French Kingdom of Jerusalem”: Franco–Vatican Rivalry in the Mid- Nineteenth Century	23
BERTRAND LAMURE	Les Congrégations féminines françaises en Terre Sainte au XIXe siècle	43

### PART TWO FRANCE AND PALESTINE: POLITICS, ECONOMY AND TECHNOLOGY

DOMINIQUE TRIMBUR	Les acteurs de la politique palestinienne de la France (1901–1948)	55
HAIM GOREN	Charles Gaillardot, Renan’s Man-in-the-Field: Physician and Scholar	99
VINCENT LEMIRE	L’eau, le consul et l’ingénieur: Hydropolitique et Concurrences diplomatiques à Jérusalem, 1908–1914	125
DOV GAVISH	Pilgrims in Flying Machines: Palestine Enters the Era of Aviation Technology, 1913	139

PART THREE  
FRANCE, ZIONISM AND THE STATE OF ISRAEL

MICHEL ABITBOL	La France et le sionisme: aspects historiques, culturels et idéologiques	155
HENRY LAURENS	La redéfinition des missions du consulat général de France à Jérusalem sous le Mandat	167
EDY KAUFMAN	French Policies and Public Attitudes towards Palestine, 1908–1918	185
ANDRÉ BENDJEBBAR	Israël, la France et l’arme atomique, 1949–1956	203

PART FOUR  
FRANCE, SYRIA AND LEBANON

ASHER KAUFMAN	From “La Colline Inspirée” to “La Montagne Inspirée”: Maurice Barrès and Lebanese Nationalism	225
CATHERINE NICAULT	Français et Anglais au Levant de 1939 à 1941: Les paradoxes d’une relation triangulaire	247
EYAL ZISSER	France and Syria: From Enemy to Friend	275

PART FIVE  
ROUND TABLE  
FRANCE, ISRAEL: *QUO VADIS?*

AVI PAZNER	293
M. JACQUES HUNTZINGER	295
UZI ARAD	297
AVI PRIMOR	300
ZEEV STERNHELL	302
List of Contributors	307
General Index	309

## PREFACE

Experienced members in the book-publishing business would always caution against the announcement of Volume One as long as the rest of the series is still on the drawing board. However, when we pledged, back in October 2002 (*Germany and the Middle East: Past, Present and Future*, edited by H. Goren), “a series of academic symposia” on “World Powers and the Middle East,” initiated and organized by the Truman Institute of the Hebrew University, we took a calculated risk. It gives me great pleasure to preface this second volume, focusing on the role of France.

The articles of this volume, about 80 percent of those actually presented at a conference held in Jerusalem between 29–30 April, 2001, focus mostly on the relations between France and the Holy Land – first Palestine, then Israel – throughout the ages. They are organized in chronological order, and cover only part of the multi-faceted history they purport to describe. By the very nature of such a conference, some aspects of the wider context were regrettably missing, while practical constraints further narrowed the scope of this book. Unfortunately it does not include several good papers that were read there (e.g., Ran Aaronson’s on “French Agents within the Jewish Settlements: Rothschild, ICA, PICA,” or Gilles Kepel’s on “La France et le monde arabe: La croix et la croisée entre politiques étrangère et intérieure”).

The contemporary scene, however, is quite meaningfully present in this volume, though reflecting, again, just a partial picture: academic research, and more so academic public presentations, are bound to lag behind the evolving, and endlessly changing, political and economic realities. In Part Five of this volume, a round table of experts (practitioners as well as academics) summed up their different perspectives regarding two related questions that lie at the bottom of every discussion of French–Israeli relations: how should these be viewed retrospectively, and what could one expect them to bring us in years to come? The basic hypothesis put forward by the Ambassador of France – that relations between our respective states are dictated by pragmatic interests rather than by nostalgic

sentiments – was shared by all the panelists, alternating, as it were, between sympathy for or regret of past experiences, and occasional hope for a better future.

Having said all of this, we are pleased to present the readers with this rich yield of new findings and insights into the political, cultural, military, and diplomatic history of our region. We hope that future conferences will enable us to throw additional light on this field of inter-relations between Europe and the Middle East.

It is our pleasant duty to again thank all the participants in our conference for their scholarly contributions, and offer our gratitude to all the institutions that made it possible: The Rebecca Meyerhoff Memorial Lectureship; Centre de recherche français de Jérusalem; Consulat général de France, Jerusalem; Ambassade de France en Israël – Institut Français.

My gratitude is offered to the dedicated team of the Truman Institute at the Hebrew University of Jerusalem. Special thanks are due to my friend and colleague, Professor Michel Abitbol, for having so willingly agreed to step in and edit this volume, and for a job so handsomely done.

Professor Amnon Cohen, Conference Organizer and Initiator  
Jerusalem, June 2004

## INTRODUCTION

In April 2001, the Harry S. Truman Institute of the Hebrew University of Jerusalem hosted a symposium on “France and the Middle East” with the participation of several experts from France and Israel. Given the vastness of the geographical area in question and the extreme complexity of the subject, the organizers chose to focus the discussion around a central theme, namely, the evolution of the relations between France, Palestine, and Israel during the course of the nineteenth and twentieth centuries. Principally focused on cultural, political, and historical aspects, the subject nevertheless necessitated “incursions” into the long-term perceptions and views that have developed in France around the question of the Holy Land and the Levant.

“The idea of crusade in France” is the topic of the opening article of this volume, in which Alexandre Haran demonstrates the extent to which public opinion has remained imbued with popular prophecy and myth, underscoring France’s special role in the deliverance of holy Christian sites from the hands of the Infidels. In the final analysis, of course, political rather than spiritual considerations determined the policies of the ancient regime vis-à-vis the Ottoman empire in particular and the lands of Islam in general. Nevertheless, one of the principal conclusions of the Jerusalem symposium is that the religious factor was never totally absent from French policy in the Levant and Palestine, whether under the Monarchy or the Directoire during the Restoration or the period of the Second Empire, before the Crimean War or after the Berlin Congress. Even when the Third Republic struggled to eradicate the influence of the Church in French life, diplomats of the Quay d’Orsay continued to consider the French religious establishments in the Holy Land as the jewel, symbolizing France’s presence in the region.

Anticlericalism is not an exportable commodity. This rule of foreign policy attributed to Leon Gambetta finds its most fitting application in the case of Palestine, where France has always given prominence to its Catholic identity and its unshakable concern for the security and welfare

of Christians in the Holy Land. As Yoram Shalit points out, in 1855 France came close to sending soldiers to Jerusalem to put an end to the general state of anarchy that endangered the city's population.

It is only natural, therefore, to find religious communities heading the list of "French political actors in Palestine" as analyzed by Dominique Trimbur. Bertrand Lamure attributes a particular role to the "Congregation of French women in the Holy Land," whose emergence reflects, among other things, the renewal of French Catholicism and the spectacular growth of the French clerical population at the end of the nineteenth century, precisely at a time when the Republic was imposing itself upon French hearts and minds. In 1859, the Sisters of Saint-Joseph, the most dynamic of these nuns, founded the Saint-Louis Hospital. Their activities would fairly rapidly spread throughout the Catholic communities of the land, in Jaffa, Bethlehem, Ramallah, Nazareth, Nablus, etc. They led the way for the disciples of two other large congregations, the Sisters of Notre-Dame of Zion, founded by Father Ratisbonne, and the Daughters of Charity, who would follow in the footsteps of the Sisters of Saint-Joseph and open boarding schools for orphans as well as other schools and welfare – relief centers, mostly in the Jerusalem area.

The French religious orders did not solely limit their efforts to charitable causes. They were also deeply involved in the European scientific "rediscovery" of Palestine that began at the time of the Egyptian occupation (1830–1840). As mentioned by a majority of the symposium's participants, beginning with Dominique Trimbur, who some years ago conducted a thorough study of the issue, the French Biblical and Archeological school of Jerusalem masterfully illustrates France's contribution to "Palestinian studies." Created by the Dominicans in 1890, it would quickly become the pride of the French presence in the Holy Land, notably due to the efforts of its founder, Father Lagrange, who, working under the direction of the Academy of Inscriptions and Belles Lettres, succeeded in making his establishment a Church institution as well as an institution of the Republic.

Father Lagrange deserves special recognition, no less than that which Haim Goren conferred upon another great pioneer of French science in the Levant, the relatively unknown Charles Gaillardot, "Renan's man-in-the-field." Physician, archeologist, geographer, and botanist, Gaillardot spent a good part of his life in Egypt, Lebanon, and Palestine, working outside the beaten paths tread by ecclesiastics. Alongside Renan, he

participated in 1860 in France's first exploratory mission in the mountains of Lebanon and, in 1863, in an archeological expedition in Jerusalem led by the Baron de Saulcy. In Byblos, in the "land of Adonis," he was present at the death of Renan's sister Henriette, who was buried there. Her tomb would become a celebrated pilgrimage site in Lebanon and a symbol linking this country to France. It would be visited notably by Maurice Barrès, on the eve of the First World War. Asher Kaufman, an expert on the contemporary history of Lebanon, elucidates this point and the far-reaching influence of Barrès and his work, *La Colline Inspirée*, on the birth of Lebanese Christian nationalism.

Although archeological and religious studies have always held a preponderant position in the cultural activity of France in Palestine, the role of science and technology has been far from negligible. In his article "Pilgrims in Flying Machines," Dov Gavish relates the extraordinary impression made by the flight over Palestine by the first French aircraft in 1913. Moreover, beyond France's well-known contribution to the country's railway – alas, a subject symposium participants barely touched upon – French engineers and technicians at the beginning of the twentieth century were particularly active in improving and providing water to Jerusalem. Vincent Lemire, who drew attention to this little-known aspect of the French presence in the Holy Land, expounds upon its political implications and notably on the vigorous "hydro-political" competition between France and Germany. Notably, he underscores the role of two key figures in this matter: George Gueyraud, France's new consul general in Jerusalem, and Albert Antébi, the director of the Alliance Israélite Universelle in that city.

Surely this great institution of French Judaism deserved far greater attention on the part of the symposium's organizers. Present in Palestine since the early 1870s, it created numerous educational establishments, among them the farm-school of Mikveh Israel, which became a living symbol of the Jewish agricultural recovery of Palestine. The influence of the Alliance was particularly great around the country's old Sephardi communities who, like the Alliance itself, long resisted Zionist ideology. Baron Edmond de Rothschild's agricultural colonies also deserve better treatment on the part of the organizers, as do the French representatives of the period, who, by and large, developed a rather ambiguous attitude towards these very discreet actors of French influence in the Holy Land.

Rich and multiform, French influence in the Levant became hegemonic

by the turn of the nineteenth century. On the eve of the First World War, it was unanimously accepted that Syria should fall under the French political sphere. To be sure, some disagreements between the Powers persisted as to the geographical limits of the territory in question. Would this be a “Greater Syria,” the “natural” Syria “from El-‘Arish to Taurus” or simply a “Little Syria,” including Lebanon but not Palestine? The possibility that an “atheist and agnostic power” like France would seize control of the Holy Land did not satisfy Orthodox Russia any more than it did Catholic Italy or the Vatican. But this proved to be of little consequence since, in 1912, the United Kingdom officially recognized French interests in the region. Germany followed suit only a few months before the outbreak of the First World War, as did Turkey, which would grant France rights of entry into the ports of Jaffa and Haifa, as well as authorization to extend the Syrian railway system.

After the shock of the war of 1914–1918, the Third Republic’s gains in the region, once taken for granted, would be called into question. Cynically pushed aside by the British in Palestine after the Balfour Declaration and General Allenby’s entrance into Jerusalem, France would seek to reestablish its influence in the Holy Land in the course of the following years. This complex endeavor is meticulously described by Henry Laurens in his study on “the redefinition of the missions of the French consul general in Jerusalem.” After an uncertain period ending with the San Remo Conference, France came to accept the new reality imposed by the British and withdrew from the political scene in Palestine. Circumspect in regard to the Zionists and rather suspicious of the Arab nationalists, France was therefore utterly absent during the upheavals that gripped Palestine during the course of the 1920s and 1930s. France’s cautious attitude, motivated in part by the proximity of Syria and its problems, would be followed by the inexorable collapse of French influence in most domains, notably the gradual disappearance of the French language from the country’s cultural life.

France’s defeat in 1940 and the establishment of the Vichy regime only made matters worse. Such is the conclusion of Catherine Nicault, who demonstrates in her analysis in “The French and English in the Levant (1939–1941)” that without reaching a point of rupture in their relations, the British exploited France’s setbacks in the international arena in order to strike powerful blows against its activities in Palestine. The Gaullists’ arrival on the scene did not change matters before the war’s end. As in



the past, French and English would maintain their stormy relations in the Near East.

In an instance of poetic justice, between 1945 and 1948 France became the hub of Zionist activity directed against England, leading to operations such as Aliyah Beth and clandestine immigration, Hagana and arms transfers, the S.S. Exodus, etc. These operations benefited from the unprecedented support of French authorities, who previously were never as pro-Zionist as during this period of open strife between the Yishuv and Mandatory Britain. Consequently, we can speak of a radical change in the French attitude towards Zionism, taking into consideration the fact – now well-established by academic research – that French society never fully grasped Zionism due to its religious, philosophical, and ideological tenets as well as its political and international implications.

As early as 1917, Zionist leaders had good reason to wonder about the new signs of sympathy the Quai D'Orsay began to lavish upon them, to such an extent, recalls Edy Kaufman, of preceding the British and their Balfour Declaration. On 4 June 1917, France published an official declaration – the “Cambon declaration” – in which it committed itself “through the protection of the Allied powers to assist in the renaissance of the Jewish nation on this earth, from which the people of Israel have been chased for so many centuries.” This was a rather unexpected promise to emanate from a country that had never before showed a serious interest in Zionism.

No sooner drafted and sent to Nahum Sokolow, the Cambon declaration was forgotten. A veritable honeymoon in relations between France and Zionism would have to await the creation of the State of Israel and the beginnings of the decolonization process in North Africa. Much has already been said and written about this period of great Franco–Israeli friendship that persisted until the eve of the Six-Day War in 1967. This period, albeit not always golden, left an indelible mark upon the memories of Israelis as borne out by those harboring nostalgic recollections of a bygone past. Reaching its climax during the Sinai campaign (1956), Franco–Israeli cooperation had its share of reversals in all walks of the political, military, and scientific life of the two countries. André Bendjebbar sheds light on one of the lesser-known aspects – and rightfully so – of this cooperation, the nuclear domain that gave rise to a remarkable trust and high-level exchanges between French and Israeli scientists and engineers.

After reaching such peaks, Franco–Israeli relations took a negative turn. One can easily understand why General de Gaulle’s about face, in June 1967, was experienced as a betrayal by most Israelis, who never forgave him for his decision to stop the delivery of military equipment destined for Israel at the most critical moment of its history, when Arab states made no bones about their intention to annihilate it. This change in French policy occurred six years after the end of the war in Algeria. Wanting to expand French national interests abroad, De Gaulle sought to rectify France’s image in the Arab world. In this he succeeded completely, even in a country as unpredictable as Baathist Syria, as Eyal Zisser asserts in his study entitled “France and Syria: From Enemy to Friend.”

Nothing could be more natural, France’s ambassador to Israel, Jacques Huntziger, explained thirty five years after the Six-Day War: “There is no such thing as friendship between states, but only common interests between them. Therefore, when interests converge, states work together, and when they diverge, then, states distance themselves from each other.” This leads us to conclude – and to hope – that relations between France and Israel are certainly much better than they appear, especially when both sides are successful in discarding the heavy burdens of passion and memory that rendered them so opaque and difficult during the 1970s and 1980s.

I would like to thank all those who participated in the editing and preparation of this work, first and foremost Yohai Goell, who masterfully edited the articles in English and put the finishing touches on the final typeset. I also extend my thanks to the administration of the Truman Institute and specifically its former director, Professor Amnon Cohen, as well as his assistant, Anat Mishal. Finally, I would like to make special mention of the invaluable contribution of the director of The Magnes Press, Dan Benovici, who spared no effort in facilitating the swift publication of this work.

Michel Abitbol

## INTRODUCTION

En avril 2001, l'Institut Harry S. Truman de l'Université Hébraïque de Jérusalem organisait un colloque sur "La France et le Proche-Orient" avec la participation de nombreux spécialistes de France et d'Israël. Etant données l'ampleur de l'aire géographique choisie et l'extrême complexité du sujet, les organisateurs ont décidé de focaliser les débats autour d'un thème central, celui de l'évolution des relations de la France et de la Palestine au cours du XIX<sup>e</sup> et du XX<sup>e</sup> siècles. Sujet ciblé s'il en est tant sur le plan géographique que sur le plan historique mais qui a nécessité néanmoins des "incursions" dans le long terme des perceptions et des visions développées en France autour de la question de la Terre sainte et du Levant.

Tel est le but recherché par l'article qui ouvre ce recueil : "l'idée de croisade en France au XVIII<sup>e</sup> siècle" d'Alexandre Haran qui montre combien l'opinion est restée imprégnée des mythes et des prophéties populaires soulignant le rôle privilégié de la France dans la délivrance des Lieux saints chrétiens des mains des Infidèles. Au bout du compte, ce sont certainement des considérations moins spirituelles et plus politiques qui ont déterminé la politique de l'ancien Régime vis-à-vis de l'empire ottoman et des pays de l'islam, en général. Cependant – et c'est l'une des conclusions principales du colloque de Jérusalem – jamais le facteur religieux n'a été totalement absent de la politique française au Levant et en Palestine. Sous la Monarchie comme sous le Directoire. A la Restauration comme à l'époque du second Empire ; avant la guerre de Crimée comme au lendemain du congrès de Berlin. Même quand la Troisième République s'acharnait à éradiquer l'influence de l'église sur la vie des Français, les diplomates du Quai d'Orsay continuaient de considérer les établissements religieux français de Terre sainte comme les plus beaux bijoux de la présence française dans la région.

"L'anticléricalisme n'est pas un produit d'exportation". Cette règle de politique étrangère attribuée à Léon Gambetta n'a jamais été aussi bien appliquée qu'en Palestine où la France a toujours mis en avant, en effet,

son identité catholique et son souci jamais démenti pour la sécurité et le bien-être des chrétiens du pays. En 1855, rappelle ainsi Yoram Shalit, la France a failli envoyer ses soldats à Jérusalem pour mettre fin à l'anarchie qui mettait en péril la population de la ville .

Dès lors rien de plus naturel que les communautés religieuses soient en tête de liste des “acteurs de la politique palestinienne de la France” analysés par Dominique Trimbur. Un rôle particulier est attribué par Bertrand Lamure aux “Congrégations féminines françaises en Terre sainte” dont l'entrée en scène reflète par ailleurs le renouveau du catholicisme français ainsi que le spectaculaire accroissement de la population cléricale française à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, au moment même où la République s'imposait dans les esprits. Les Sœurs de Saint-Joseph qui ouvrent à Jérusalem en 1859, l'Hôpital Saint-Louis sont les plus dynamiques et leur activité va s'étendre assez rapidement à toutes les communautés catholiques du pays, à Jaffa, Bethléem, Ramallah, Nazareth, Naplouse, etc... Elles préparent ainsi la voie aux religieuses de deux autres grandes congrégations, les Sœurs de Notre-Dame de Sion fondée par le Père Ratisbonne et les Filles de la Charité qui, à l'exemple des Sœurs de Saint-Joseph créent des écoles, des pensionnats pour orphelins ainsi que des centres de soin, principalement dans la région de Jérusalem.

Les ordres religieux français n'ont pas limité leur action à des œuvres de charité seulement. Ils sont très impliqués dans la “redécouverte” scientifique de la Palestine par les Européens, qui a commencé à l'époque de l'occupation égyptienne (1830–1840). Mentionnée par la plupart des intervenants, à commencer par Dominique Trimbur qui lui a consacré, il y a quelques années, une étude très fouillée, l'école biblique et archéologique française de Jérusalem illustre de façon magistrale cette contribution française aux “études palestiniennes” : créée par les Dominicains en 1890, elle devient rapidement le fleuron de la présence française en Terre sainte, grâce notamment à l'action de son fondateur, le Père Lagrange qui, travaillant sous la houlette de l'Académie des Inscriptions et des Belles Lettres a réussi à faire de son établissement une institution d'église et une institution de la République, à la fois.

Le Père Lagrange méritait, à lui seul, plusieurs communications. La même attention, au moins, que celle accordée par Haïm Goren à un autre grand pionnier de la science française au Levant, relativement méconnu, Charles Gaillardot, “l'homme de Renan sur le terrain” : médecin, archéologue, géographe et botaniste qui a passé une bonne partie de sa

vie en Egypte, au Liban et en Palestine, Gaillardot a travaillé hors des sentiers battus par les religieux. Aux côtés de Renan, il a participé, en 1860, à la première mission d'exploration française dans la montagne libanaise puis, à l'expédition archéologique conduite, en 1863, par le baron de Saulcy à Jérusalem. A Byblos, au "pays d'Adonis", il a assisté à la mort d'Henriette, la sœur de Renan. Enterrée sur place, sa tombe va devenir un site de pèlerinage très célèbre au Liban ainsi qu'un symbole liant la France à ce pays. Elle sera visitée notamment par Maurice Barrès, à la veille de la première guerre mondiale. Spécialiste de l'histoire contemporaine du Liban, Asher Kaufman éclaire sur ce point l'influence qu'a eu Barrès et son ouvrage, *La Colline inspirée*, sur la naissance du nationalisme chrétien libanais.

Si, à l'évidence, l'archéologie et les études religieuses ont eu de tout temps une place prépondérante dans l'activité culturelle de la France en Palestine, la part de la science et de la technologie n'y est pas, loin de là, négligeable. Dov Gavish, dans son article "Pilgrims in Flying Machines" raconte ainsi l'impression extraordinaire laissée par le survol, en 1913, de la Palestine par les premiers avions français. En outre, en dehors de la contribution bien connue de la France au réseau ferré du pays – sujet qui, hélas, a été "frôlé" à peine par les intervenants, ingénieurs et techniciens français ont été particulièrement actifs, au début du XX<sup>e</sup> siècle, dans l'amélioration de l'approvisionnement en eau de Jérusalem. Vincent Lemire qui a consacré sa communication à cette expression peu connue de la présence française en Terre sainte s'attarde longuement sur ses implications politiques et notamment sur la très vive compétition entre Français et Allemands à laquelle cette question "hydropolitique" a donné lieu. Il souligne notamment le rôle joué par deux personnages-clés dans cette affaire : Georges Gueyraud, le nouveau consul général de France à Jérusalem et Albert Antébi, le directeur de l'Alliance Israélite Universelle, dans cette ville.

Sans doute, cette grande institution du judaïsme de France méritait-elle, une plus grande attention de la part des organisateurs. Présente depuis le début des années 1870 en Palestine où elle a créé de nombreux établissements scolaires parmi lesquels la ferme-école de Mikveh Israël (près de Rishon-Letzion), devenue un lieu de mémoire reconnu de l'implantation sioniste en Palestine, l'influence de l'Alliance a été particulièrement grande auprès des vieilles communautés séfarades du pays qui, à son exemple, sont restées longtemps réfractaires à l'idéologie

sioniste. Les colonies agricoles du Baron Edmond de Rothschild méritaient aussi un meilleur traitement tant de la part des organisateurs que des représentants français de l'époque qui, tous comptes faits, avaient développé, dans l'ensemble, une attitude assez ambivalente, en tout cas très discrète, vis-à-vis de ces acteurs – malgré eux, peut-être - de la présence française en Terre sainte.

Riche et multiforme, l'influence française au Levant est devenue hégémonique au tournant du XIX<sup>e</sup> siècle et, à la veille du premier conflit mondial, il était admis à peu près de tout le monde que la Syrie revenait "de droit" à l'influence française. Certes, quelques désaccords persistaient encore entre les puissances quant aux limites du territoire en question : est-ce la 'Grande-Syrie', la Syrie "naturelle" "d'El-'Arish au Taurus" ou simplement la "Petite-Syrie" incluant le Liban et non la Palestine ? Il est vrai que la prise en charge éventuelle des Lieux saints par la France "athée et agnostique" ne satisfaisait guère la Russie orthodoxe pas plus que l'Italie catholique ni même le Vatican. Peu importe : en 1912, le Royaume Uni reconnaît officiellement les intérêts français dans la région ; il est suivi, quelques mois seulement avant le déclenchement du conflit mondial par l'Allemagne ainsi que par la Turquie, elle-même, qui accorde à la France des concessions portuaires à Jaffa et à Haïfa ainsi que l'extension du réseau ferré syrien.

Puis vient le choc de la guerre 14–18 qui remet en question les acquis de la Troisième République dans la région. Ecartée cyniquement par les Anglais de la scène palestinienne, après la déclaration Balfour et l'entrée à Jérusalem du général Allenby, la France va s'employer au cours des années suivantes à rétablir son influence en Terre sainte. Entreprise compliquée que décrit minutieusement Henry Laurens dans son étude sur "la redéfinition des missions du consulat général de France à Jérusalem". Après une période d'hésitations qui se termine avec la conférence de San-Remo, la France finit par composer avec la nouvelle réalité imposée par les Britanniques et se résout à s'effacer politiquement de Palestine. Très réservée à l'égard des sionistes et plutôt méfiante envers les nationalistes arabes, la France est ainsi totalement absente des graves événements qui secouent la Palestine au cours des années 1920 et 1930. Une attitude de prudence, motivée en partie par la proximité de la Syrie et ses problèmes, qui entraîne néanmoins l'affaïssement inexorable de l'influence française dans tous les domaines et notamment la disparition progressive du français de la vie culturelle du pays.

La défaite de 1940 et l'instauration du régime de Vichy ne vont pas arranger les choses, bien sûr. C'est ce que constate Catherine Nicault qui dans son intervention sur « Français et Anglais au Levant de 1939 à 1941 » montre que sans jamais aller jusqu'à la rupture, les Anglais profitent bel et bien des déboires français, sur le plan international, pour porter des coups sévères aux œuvres françaises en Palestine. L'entrée en scène des gaullistes ne va rien changer non plus et jusqu'à la fin de la guerre, Français et Anglais continueront d'entretenir, comme par le passé des rapports toujours aussi houleux au Proche-Orient.

Juste retour des choses : entre 1945 et 1948, la France devient une plaque tournante de l'activité sioniste dirigée contre l'Angleterre : *Aliyah Beth* et immigration clandestine, *Hagana* et transferts d'armes, l'*Exodus*, etc... Autant d'opérations bénéficiant de l'appui des autorités françaises qui n'ont jamais été aussi pro-sionistes qu'à cette époque de lutte ouverte du *Yishuv* contre le Mandat britannique. Ce qui confinait à un véritable bouleversement des mentalités, compte tenu du fait, bien établi dans les travaux universitaires de ces dernières années, que la société française n'a jamais porté dans son cœur le sionisme, tant à cause de ses supposés religieux, philosophiques et idéologiques que de ses implications politiques et internationales.

En 1917, déjà, les dirigeants sionistes avaient eu ainsi de bonnes raisons de s'étonner des nouvelles marques de sympathie que le Quai d'Orsay commençait à leur prodiguer. Au point, rappelle Edy Kaufman, de prendre de vitesse les Anglais et leur déclaration Balfour, en publiant, le 4 juin 1917, une déclaration officielle – la “déclaration Cambon” dans laquelle la France s'engageait à “aider à la renaissance par la protection des puissances alliées de la nationalité juive sur cette terre d'où le peuple d'Israël a été chassé, il y a tant de siècles”. Une promesse pour le moins inattendue, en effet, venant d'un pays qui ne s'était jamais intéressé sérieusement au sionisme

La déclaration Cambon fut oubliée aussitôt rédigée et remise à Nahum Sokolov et il faudra attendre la création de l'Etat d'Israël puis le début du mouvement de décolonisation pour voir s'instaurer une véritable “lune de miel” dans les relations entre la France et l'Etat hébreu. Tout a déjà été dit et écrit sur cette période de grande amitié franco-israélienne qui s'est poursuivie jusqu'à la veille de la Guerre de Six Jours, en 1967. Elle a laissé une trace indélébile dans la mémoire des Israéliens bien que probablement elle ne fût pas toute dorée, comme le soutiennent encore

les derniers nostalgiques de ce passé révolu : atteignant son apogée pendant la campagne du Sinaï (1956), la coopération franco-israélienne a eu des retombées dans tous les domaines de la vie politique, militaire et scientifique des deux pays. André Bendjebbar lève ainsi le voile sur l'un des aspects les moins connus – et pour cause – de cette coopération, le domaine nucléaire qui a donné lieu à des échanges remarquablement poussés et confiants entre savants et ingénieurs français et israéliens.

Après de tels “sommets”, on comprend aisément pourquoi la volte-face du général de Gaulle, en juin 1967, a été ressentie comme une trahison par la plupart des Israéliens qui n'ont pas pardonné à l'homme du 18 juin d'avoir décrété l'embargo sur les armes destinées à Israël, au pire moment de son histoire, alors que les Etats arabes ne cachaient pas leur intention de l'annihiler. La guerre d'Algérie était terminée depuis six ans : soucieux des intérêts nationaux de son pays, le Général avait voulu redresser l'image de la France aux yeux du monde arabe. Ce qu'il réussit parfaitement, même dans un pays aussi compliqué et imprévisible que la Syrie baathiste, constate Eyal Zisser dans son étude intitulée “France and Syria – From Enemy to Friend”.

Rien de plus naturel est venu expliquer, trente-cinq ans plus tard, l'ambassadeur de France en Israël, Jacques Huntziger : “Il n'y a jamais d'amitié entre les Etats, il y a des intérêts entre les Etats. Lorsque les intérêts se rejoignent, les Etats travaillent ensemble, et lorsqu'ils divergent, alors bien sûr les Etats s'éloignent l'un de l'autre.” Ce qui nous amène à conclure – et à espérer – s'agissant de la situation présente, que les relations entre la France et Israël sont bien meilleures qu'elles n'en donnent l'air, surtout lorsque, des deux côtés, on parvient à les délester des pesanteurs passionnelles et mémorielles qui les opacifient et les empoisonnent.

Au terme de cette brève présentation, je voudrais remercier tous ceux et celles qui ont participé à la rédaction et à la préparation de cet ouvrage et, en premier lieu, M. Yochaï Goell qui s'est chargé, de main de maître, de l'édition des articles en anglais et a mis au point le typogramme final. Mes remerciements vont également à l'administration de l'Institut Truman et plus particulièrement, à son ancien directeur, le Professeur Amnon Cohen ainsi qu'à son assistante, Anat Mishal. Enfin, je voudrais mentionner tout spécialement l'apport inestimable du directeur des Editions Magnes, Dan Benovici qui n'a épargné aucun effort pour la réalisation dans les meilleurs délais de cet ouvrage.

Michel Abitbol